

Rsp 236/13

Klíčová slova: úrok z prodlení

Dotčená ustanovení: § 517 odst. 2 občanského zákoníku; § 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb.

P r á v n í v ě t a:

Pokud není stranami dohodnuta konkrétní výše úroku z prodlení, stanoví se nárok na zaplacení úroku z prodlení podle nařízení vlády. Nepožaduje-li strana úroky z prodlení v petitu žaloby, či tento nárok nevznese v průběhu řízení, nebude o nich Rozhodčí soud rozhodovat.

Z o d ů v o d n ě n í:

I.

Žalobce se domáhal vůči žalovanému žalobou ze dne 4. února 2013, doručenou Rozhodčímu soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky dne 6. února 2013 zaplacení částky 336.000,- Kč s příslušenstvím a smluvní pokuty ve výši 120.750,- Kč.

Žalobce dovozoval pravomoc Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky z rozhodčí doložky, obsažené v článku X Smlouvy o dílo, uzavřené mezi žalobcem a žalovaným dne 6. prosince 2011. Podle článku X budou veškeré majetkové spory, které by v budoucnu vznikly z této uzavírané smlouvy nebo v souvislosti s ní, rozhodovány s konečnou platností u Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky v Praze, podle jeho Řádu a Pravidel, třemi rozhodci.

III.

3.1. Žalobce se domáhal na žalovaném zaplacení částky 336.000,- Kč s příslušenstvím z titulu Smlouvy o dílo uzavřené mezi žalobcem a žalovaným dne 6. prosince 2011. Žalovaný se zavázal žalobci na základě této smlouvy dodat a namontovat zimní zahradu v objektu žalobce, a to nejpozději do termínu 30. června 2012, jak vyplývá z bodu V. odst. 8 Smlouvy. Cena díla byla sjednána na částku ve výši 350.000,- Kč bez daně z přidané hodnoty, s tím, že v souladu s bodem IV. odst. 2 byla žalobci předána faktura na zálohu ve výši 80 % z ceny díla, tedy celkem na částku 336.000,- Kč včetně daně z přidané hodnoty, kterou žalobce uhradil bankovním převodem na účet žalovaného dne 7. prosince 2011.

3.2. Rozhodčí soud zaslal žalobu žalovanému v příloze dopisu Rozhodčího soudu ze dne 22. února 2013, zásilka byla připravena k vyzvednutí dne 25. února 2013, protože adresát nebyl zastížen a oznámeno doručení zásilky, když zásilka byla vložena do schránky žalovaného dne 11. března 2013. Doručení žaloby tak bylo provedeno řádně ve smyslu § 10 odst. 1, 3, 6 Řádu.

IV.

Rozhodčí soud konstatoval, že žalovaný zůstal po celou dobu řízení nečinný, žaloba mu byla doručena náhradně, stejně jako předvolání k ústnímu jednání. Zmocněnec žalobce k dotazu Rozhodčího soudu uvedl, že podle znalostí žalobce sídlo žalovaného stejně jako žalovaný

existují, žalovaný se žalobcem však nijak nekomunikuje. Zmocněnec žalobce dále uvedl, že žalovaný má závazky i vůči dalším osobám, bylo podáno trestní oznámení, žalobce se spojil s těmito osobami a může konstatovat, že podle jeho názoru se jedná o podvod ze strany žalovaného.

V.

Rozhodčí soud přezkoumal smlouvu o dílo uzavřenou dne 6. prosince 2011 a dospěl k závěru, že byla uzavřena platně.

Na základě provedených důkazů a z jejich obsahu tak Rozhodčí soud dospěl k závěru, že žalobce má nárok na zaplacení dlužné jistiny ve výši 336.000,- Kč jak je uvedeno ve výroku rozhodčího nálezu.

VI.

Žalobce se domáhal rovněž zaplacení smluvní pokuty za prodlení žalovaného s řádným plněním díla v souladu s článkem V. odst. 9 Dodatku č. 1 ke Smlouvě, ve výši 0,3 % z celkové ceny díla bez daně z přidané hodnoty za každý den prodlení. Tato smluvní pokuta začala běžet dnem 1. října 2012. Žalobce smluvní pokutu vyčíslil ke dni 23. ledna 2013 celkovou částkou 120.750,- Kč. Smluvní pokuta byla proto přiznána v souladu se žalobou ve výši 120.750,- Kč, jak je ve výroku rozhodčího nálezu uvedeno.

VII.

Žalobce v žalobě nepožadoval úroky z prodlení po datu účinnosti odstoupení od smlouvy o dílo. Mezi stranami nebyla konkrétní výše úroku z prodlení dohodnuta a žalobce by měl nárok na zaplacení úroku z prodlení stanovený podle nařízení vlády č. 142/1994 Sb., kterým se stanoví výše úroků z prodlení a poplatku z prodlení podle občanského zákoníku ve spojení s § 517 odst. 2 občanského zákoníku. Podle § 1 odpovídá výše úroků z prodlení ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou, zvýšené o sedm procentních bodů, když v každém kalendářním pololetí, v němž trvá prodlení dlužníka, je výše úroků z prodlení závislá na výši repo sazby stanovené Českou národní bankou a platné pro první den příslušného kalendářního pololetí (výrok 1 nálezu). Vzhledem k tomu, že žalobce úroky z prodlení nepožadoval, Rozhodčí soud o nich nerozhodoval.

VIII.

Žalobce nepožadoval náhradu výloh žalobce s právním zastoupením advokátem, protože mu žádné nevznikly. Vzhledem k tomu, že žalobce náhradu výloh nepožadoval, Rozhodčí soud o nich nerozhodoval.

V Praze 6. června 2013