

Rsp 668/05

Pravomoc (příslušnost)

Mezi stranami sporu byla sjednána platná rozhodčí smlouva. Platná rozhodčí smlouva ve prospěch Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky však byla doplněna formulací navazující na rozhodčí smlouvu (cit.) „Soudní rozhodnutí o rozhodčím výroku může být zadáno u příslušného soudu.“ a dospěli k závěru, že tato formulace nikterak neovlivňuje pravomoc (příslušnost) RS sjednané platnou rozhodčí smlouvou. Tato formulace dle fóra konstituovaného k projednání a rozhodnutí sporu spíše naznačuje to, že se mohlo jednat o text převzatý z nějaké vzorové rozhodčí smlouvy resp. jiné smlouvy, která měla být použita nebo byla použita pro zahraničí, když podle některých jiných právních řádů (např. Německo a jiné země) je vykonatelnost rozhodčího nálezu vydaného v řízení před rozhodci podmíněna následným potvrzením (výrokem) obecného soudu. Charakter rozhodčího nálezu ve vztahu k vykonatelnosti je však v tuzemském právním řádu výslovně upravena v § 28 odst. 2 ZRŘ. Sjednání pravomoci RS (resp. rozhodců vůbec), je-li místem řízení Česká republika resp. konkrétní místo na území České republiky, pak suspenduje pravomoc obecného soudu pro projednání a rozhodnutí sporu v rámci subjektivní arbitrability sjednané v rámci rozhodčí smlouvy. Citovaná smluvní úprava navazující na rozhodčí smlouvu ve formě rozhodčí doložky tak neovlivňuje pravomoc (příslušnost) RS, kterou navíc strany v průběhu řízení výslovně potvrdily.